



Szentkirályszabadja (HUBF20031)

különleges természetmegőrzési terület

fenntartási terve



Csopak
2014.

Támogatási határozat azonosítója
1536230383

Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság

8229 Csopak, Kossuth utca 16.
Telefon: +36 87 555 260
Fax: +36 87 555 261

Balatoni Integrációs és Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.

8600 Siófok, Batthyány u. 1.
Tel.1.: 84 / 310-803
Tel.2.: 84 / 313-346
Fax: 84 / 317-002

Felelős tervező
Vers József

Vezető szakértők
Petróczi Imre (természetvédelem)
Vers József (agrár)

Közreműködő szakértők
Balatoni Integrációs Közhasznú Nonprofit Kft.:
Dr. Molnár Gábor, Fekete-Páris Judit, Egerszegi Zita, Magyarfalvi Attila

Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság:
Barcza Ákos, Barcza Gábor, Békássy Gábor, Dr. Cservenka Judit, Kenéz István, Korbély Barnabás, Magyar Máté, Megyer Csaba, Mészáros András, Nagy Attila, dr. Nagy Lajos, Selyem Anikó, Simon Pál, Sinka Gábor, Szabó Attila, Szerdahelyiné Bohák Mária, Szinai Péter, Tóth Szabolcs, Vers József, Vókó László

© Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság

Tartalomjegyzék

I. Natura 2000 fenntartási terv.....	5
1. A terület azonosító adatai	6
1.1. Név	6
1.2. Azonosító kód	6
1.3. Kiterjedés	6
1.4 A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek	6
1.4.1. Jelölő élőhelyek.....	6
1.4.2. Jelölő fajok	6
1.5. Érintett települések	6
1.6. Egyéb védettségi kategóriák.....	6
1.7. Tervezési és egyéb előírások.....	7
1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv	7
1.7.2. Településrendezési eszközök	7
1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek.....	7
1.7.4. Körzeti vadgazdálkodási tervek és üzemtervek	7
1.7.5. Egyéb tervek.....	7
2. Veszélyeztető tényezők	8
3. Kezelési feladatok meghatározása	10
3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése	10
3.2. Kezelési javaslatok.....	10
3.2.1. Élőhelyek kezelése	10
3.2.2. Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés	15
3.2.3. Fajvédelmi intézkedések	15
3.2.4. Kutatás, monitorozás	15
3.2.5. Mellékletek.....	16
3.2.5.1. Kezelési egységek térképe.....	16
3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.....	17
3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja.....	18
3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök	18
3.4.2. A kommunikáció címzettjei	21
3.4.3. Egyeztetés az érintettekkel, és a hatósági és területi kezelő szervekkel	22

II. A Natura 2000 fenntartási terv készítését megalapozó dokumentáció **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

1. A tervezési terület alapállapot jellemzése **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.1. Környezeti adottságok **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.1.1. Éghajlati adottságok **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.1.2. Vízrajzi adottságok **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.1.3. Talajtani adottságok **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.2. Természeti adottságok **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.2.1. A tervezési területen előforduló közösségi jelentőségű élőhelyek **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.2.2. A tervezési területen előforduló közösségi jelentőségű növényfajok **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.2.3. A tervezési területen előforduló közösségi jelentőségű állatfajok **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.3. Területhasználat **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.3.1. Művelési ág szerinti megoszlás **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.3.2. Tulajdoni viszonyok **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 1.3.3. Területhasználat és kezelés **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
2. Felhasznált irodalom **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
3. Térképek **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 3.1. Áttekintő térkép **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 3.2. Művelési ágak **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
 - 3.3. A tervezési terület élőhely-típusainak Á-NÉR térképe **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
4. Mellékletek **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

I. Natura 2000 fenntartási terv

1. A terület azonosító adatai

1.1. Név

Tervezési terület neve:	Szentkirályszabadja - különleges természetmegőrzési terület (KTT)
-------------------------	---

1.2. Azonosító kód

Tervezési terület azonosítója:	HUBF20031
--------------------------------	-----------

1.3. Kiterjedés

Tervezési terület kiterjedése:	493,0100 ha
--------------------------------	-------------

1.4 A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek

1.4.1. Jelölő élőhelyek

A tervezési területen jelölő közösségi jelentőségű élőhely nem található.

1.4.2. Jelölő fajok

Ürge (*Spermophilus citellus*)

1.5. Érintett települések

Település	Érintett terület (ha)	Település területének érintettsége (%)
Veszprém megye		
Szentkirályszabadja	306,9234	13,71
Veszprém-Gyulafirátót	186,0886	1,46

A tervezési terület által érintett helyrajzi számok listáját az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) tartalmazza. A Natura 2000 területek által érintett helyrajzi számokat és így a Natura 2000 jogi státuszt is a KvVM rendelet rögzíti, térképi megjelenítéssel is. A jogi jelleg a megosztással keletkező utód helyrajzi számokra is kiterjed.

1.6. Egyéb védettségi kategóriák

Az országos ökológiai hálózati magterület 51,9 %-ban, pufferterület 0 %-ban, ökológiai folyosó 41,7 %-ban érinti (összesen 93,6 %), a tervezési terület 6,3 %-a nem része hálózatnak. Más jogi védettség a tervezési területet nem érinti.

1.7. Tervezési és egyéb előírások

1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv

Mivel a Szentkirályszabadja különleges természetmegőrzési terület védett természeti területet nem érint, a tervezési területre kezelési terv nem vonatkozik.

1.7.2. Településrendezési eszközök

Szentkirályszabadja Község Önkormányzata Képviselő-testületének 12./2012. (VII.13.) önkormányzati rendelete Szentkirályszabadja Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9./2007. (IX.01.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 18/2005. (VI.1.) Ör. és a 26/2006. (V.29.) Ör. és az 55/2006. (VI.26.) Ör. és a 65/2006. (IX.18.) Ör. és a 3/2007. (I.29.) Ör. és a 38/2007.(IX.17.) Ör. és a 8/2008.(II.29.) Ör. és az 51/2008. (IX.15.) Ör. és a 66/2008.(X.31.) Ör. és a 20/2009.(V.28.) Ör. és a 42/2009. (IX.16.) Ör. és a 27/2010. (VI.28.) Ör. és a 8/2011.(II.24.) Ör. és a 13/2011.(IV.1.) Ör. és a 28/2011.(IX.16.) Ör. és a 36/2011.(XI.25.) Ör. és az 52/2011.(XII.16.) Ör. és a 62/2012.(XI.30.) Ör. és a 15/2013.(III.29.) Ör. és a 19/2013.(IV.26.) Ör-el módosított 61/2013.(XII.22.). Ör. A Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Tervéről.

1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek

A tervezési területre vonatkozóan a Balatonfüzfői Erdészeti Tervezési Körzet Második Erdőterve (XXXIV/1131/9/2010. sz. erdőterv határozat) 2019. december 31-ig hatályos. Az új szabályozás szerint a tervezési körzet átkerült a Balatonfüredi Erdőtervezési Körzetbe, illetve részben Zirci Erdőtervezési Körzetbe. Az erdőterv rendelet előkészítésének, és a körzeti erdőterv készítésének szabályairól szóló 11/2010. (II. 4.) FVM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza a körzeti erdőtervek készítésének 2020. december 31-ig szóló ütemtervét, mely szerint a Zirci Erdőtervezési Körzet (Veszprém-Kádárta) esetében az erdőtervezés éve 2019, a Balatonfüredi Erdőtervezési Körzet esetében 2015.

1.7.4. Körzeti vadgazdálkodási tervek és üzemtervek

A tervezési terület az Újkúti Vadásztársaság vadászterülete, vadgazdálkodás azonban nem folyik.

1.7.5. Egyéb tervek

- A Balaton Régió részletes fejlesztési terve, 2007-2013 (2006.)
- Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Hosszú Távú Területfejlesztési Konceptió 2020-ig (2009.)
- Bakony és Balaton Keleti Kapuja Közhasznú Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Stratégiája 2013.

2. Veszélyeztető tényezők

Kód	Veszélyeztető tényező neve	Jelentősége H=nagy M=közepes L=kicsi	Érintett terület nagysága (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?
<i>A területen ható belső veszélyeztető tényezők</i>				
A03.03	kaszálás felhagyása/hiánya	H	10	Az ürge állománya számára a rövid fűvű gyep az alkalmas élőhely, ennek hiányában az egyedszám csökken, majd az állomány eltűnik a területről.
A04.02	alullegeltetés	M	30	Az ürge állománya számára a rövid fűvű gyep az alkalmas élőhely, ennek hiányában az egyedszám csökken, majd az állomány eltűnik a területről.
A04.03	pásztorkodás felhagyása, legeltetés hiánya	L	30	Az ürge állománya számára a rövid fűvű gyep az alkalmas élőhely, ennek hiányában az egyedszám csökken, majd az állomány eltűnik a területről.
D04	repülőterek, légifolyosók	M	100	Az ürgeállományra táplálkozni járó ragadozómadarakat veszélyezteti a légi járművekkel történő ütközés lehetősége.
G01.03.02	terepjáróval végzett tevékenység	M	30	Az ürgeállomány élőhelyét zavarja, ott a gyep degradációját idézi elő, vagy közvetlenül az állatok pusztulását okozhatja (elgázolás).
G01.05	vitórlázó repülés, sárkányrepülés, siklóernyőzés, hőlégballonozás	L	100	Az ürgeállományra táplálkozni járó ragadozómadarakat veszélyezteti a légi járművekkel történő ütközés lehetősége.
I01	idegenhonos inváziós fajok jelenléte	H	30	Az ürgeállomány élőhelyéül szolgáló gyep degradálódását, területcsökkenését okozzák az inváziós természetű növényfajok
J03.02	élőhelyi-összeköttetések (konnectivitás) csökkenése emberi hatásra	M	100	Az ürgeállomány elszigetelt, az élőhelyet körben nagy terhelésű területek, nagy forgalmú utak vagy telephelyek veszik körül. Az összeköttetések hiánya más állományokkal csökkenti az itteni állomány hosszú távú fennmaradásának esélyeit.

J03.02.03	genetikai keveredés akadályozása	L	100	Az ürgeállomány elszigetelt, az élőhelyet körben nagy terhelésű területek, nagy forgalmú utak vagy telephelyek veszik körül. Az összeköttetések hiánya más állományokkal csökkenti az itteni állomány hosszú távú fennmaradásának esélyeit.
K03.04	ragadozás (predáció)	L	40	Az ürge (<i>Spermophilus citellus</i>) állományát veszélyezteti, létszámát csökkenti.
<i>A területre kívülről ható veszélyeztető tényezők</i>				
K03.06	háziállatok miatt kialakult antagonizmus	M	40	Az ürge (<i>Spermophilus citellus</i>) állományát veszélyezteti, létszámát csökkenti.

3. Kezelési feladatok meghatározása

3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése

Fő célkitűzések:

- Az ürge (*Spermophilus citellus*) állomány nagysága és állományának területi kiterjedése ne csökkenjen. Ennek érdekében élőhelyén a rendszeres kaszálásos vagy legeltetési gyepterület kezelés biztosítása. A rendeltetésszerű és szükségszerű repülőtéri tevékenység körébe nem tartozó, az ürgeállományt megzavaró, illetve károsító tevékenységek visszaszorítása a területen. Kivételt képeznek a természetvédelmi céllal végzett tevékenységek (befogások, áttelepítések, tudományos céllal végzett kutatások).
- A repülőtéri infrastruktúra fejlesztése ne járjon együtt az ürge állomány élőhelyének feldarabolódásával, az ürgepopuláció szétaprózódásával, elszigetelődésével.

További célok:

- A területen található cserjésedett gyepek legelőterületté alakítása.

A terület rendeltetése:

Az országos szinten kiemelkedő ürge populáció fennmaradásának biztosítása, állapotának, illetve a fenntartható gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

3.2. Kezelési javaslatok

3.2.1. Élőhelyek kezelése

3.2.1.1. Általános, gazdálkodáshoz nem köthető intézkedések

- A reptér burkolt területeinek növelése kerülendő, szükség szerint azonban az ürgepopuláció aktuális területi elhelyezkedésének ismeretében és annak figyelembevételével történjen
- A reptér környéki anyaggyűjtőhelyekből a vegyes hulladék eltávolítása és a további hulladéklerakás megakadályozása indokolt
- A reptér területének egyéb hasznosításából adódó károkat (autóversenyek, más tömegrendezvények) mérsékelni kell, az igénybe vett terület kijelölésénél, a rendezvény tervezésénél a Natura 2000-es jelölőfaj állományának aktuális elhelyezkedését figyelembe kell venni, annak védelmére törekedni kell

3.2.1.2. Gazdálkodáshoz köthető intézkedések

A gazdálkodáshoz köthető intézkedési javaslatok alapja a gyepek esetében a 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet, az erdők esetében a területre érvényben lévő erdőterület rendelet és a 2009. évi XXXVII. törvény (az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról), valamint a 1996. évi LIII. törvény (a természet védelméről).

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4.§ 5. pontja alapján jelen fenntartási terv a Natura 2000 terület kezelésére vonatkozó javaslatokat, valamint ezek megvalósításának lehetséges eszközeit tartalmazza, és jogszabály eltérő rendelkezése hiányában kötelező földhasználati szabályokat nem állapít meg.

Az itt megfogalmazott előírás-javaslatok célja, hogy a kezelési egységekben előforduló közösségi jelentőségű értékek, a jelenlegi gazdálkodási gyakorlat és adottságok alapján javaslatot tegyenek a gazdálkodás kívánatos módjára. Ennek érdekében itt megfogalmazásra kerülnek olyan előírás-javaslatok, amelyek alapul szolgálnak a jövőbeli támogatási programok kidolgozásához. A gazdálkodók számára ezek az előírás-javaslatok a jelen terv alapján kötelezettséget nem jelentenek, betartásuk csak támogatási programokon keresztül, önkéntes vállalás formájában válhat csak kötelezővé. A már más jogszabály vagy hatósági eszköz alapján létező előírások esetében azok kötelező jellegét értelemszerűen az azt megalapozó jogszabály, vagy hatósági eszköz támasztja alá, jelen fenntartási terv ezekre az előírásokra csak utalást tesz.

A kezelési egységek kijelölésének alapja az élőhelyekről 2013-2014. évi bejárások valamint légifotók alapján készült Á-NÉR alapú térkép, mely a területet elsősorban a növényzet és a használat jellege alapján osztja fel. A kezelési egység az azonos kezelést igénylő élőhelyek, élőhely-komplexumok térben lehatárolt egysége, amelynek alapját az ÁNÉR alapú élőhelytérkép, vegetációtérkép vagy egyéb, a célhoz illeszkedő részletezettségű térkép vagy információ adja, figyelembe véve a jelölő fajok előfordulását is (aktuális és potenciális egyaránt). A kezelési egységet a fenntartási tervekben tágabban értelmezzük, nemcsak a jelölő élőhelyek és a jelölő fajok által „használt” területrészekre kell kiterjedniük, hanem a teljes Natura 2000 területet lefedve a jelölő értékek megőrzését szolgáló egyéb területrészekre is. Például a fajok élőhelyével szomszédos, csatlakozó területrészekre, az egyes állományok közötti összeköttetést biztosító folyosókra, közösségi jelentőségű faj számára alkalmas élőhelyek védelmére, fejlesztésére, az élőhelyek esetében a potenciálisan jelölő élőhelyé alakítható fejlesztési területekre, vagy pl. a csapadékviszonyok függvényében az élőhelyek kiterjedésének és egyes fajok megjelenésének évek közti változásaiból adódóan érintett területrészekre.

1. kezelési egység

(a) Kezelési egység kódja: KE-1

(b) Kezelési egység meghatározása:

Változatos, többségükben gyomos és jellegtelen száraz-félszáraz gyepek, a jelölőfaj, az ürge (*Spermophilus citellus*) jelenlegi vagy potenciális élőhelyei.

(c) Kezelési egység megfeleltetése:

Érintett ÁNÉR élőhelyek: OC – Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek; P2b - Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések; OC x H3a Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek és köves talajú lejtősztyepek alkotta komplex; P2b x OC – Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések és jellegtelen száraz-félszáraz gyepek mozaikja; OC x S6 – jellegtelen száraz-félszáraz gyepek és nem őshonos fafajok spontán állományainak mozaikja; U4 – Telephelyek, roncterületek, hulladéklerakók; U6 – nyitott bányafelületek;

Érintett Natura 2000 élőhelyek: A kezelési egységben nincs Natura 2000-es élőhely.

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

A kezelési egységbe sorolt területek extenzív mezőgazdasági gazdasági hasznosítása javasolt, mivel a természeti értékek fennmaradását lehetővé teszi, illetve biztosítja.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások:

A tervezési területre vonatkozó kötelezően betartandó előírásokat a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet tartalmazza.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok:

- Tárcsázás nem megengedett (GY10).
- Gyepszellőztetés nem megengedett (GY12).
- Kiszántás nem megengedett (GY13).
- Legeltetéssel és/vagy kaszálással történő hasznosítás (GY22).
- Nem speciális növényvédő szer kijuttatása esetén inváziós fásszárúak vegyszeres irtása, a területileg illetékes hatóság engedélye alapján lehetséges (GY27).
- A gyepek cserjésedését meg kell akadályozni, azonban a szórtan jelentkező őshonos cserjék megőrzésére törekedni kell (GY28).
- Cserjeirtás csak szeptember 1. és február 28. közötti időszakban lehetséges (GY29).
- A természetes gyepekben őshonos méretes fák (30 cm törzsátmérő felett) és a vadgyümölcsök (törzsátmérő megjelölése nélkül) megőrzése kötelező (GY30).
- A cserjeirtás megkezdésének időpontját legalább 5 nappal korábban írásban a működési terület szerinti nemzeti park igazgatóságnak be kell jelenteni, valamint a meghagyásra szánt cserjéket, cserjefoltokat a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal egyeztetni kell. (GY31)
- A működési terület szerinti nemzeti park igazgatóság általi kijelölésüket követően a fajgazdag, vagy védett fajokat tartalmazó cserjés foltokat nem szabad eltávolítani. (GY32).
- Gyepterületen előforduló, 1,5 m-nél magasabb tájidegen faegyedeket lábon állva kell vegyszeres kezelésben részesíteni (törzs megfúrása, vegyszer injekálása); a hatékonyság érdekében a vegyszert is alkalmazó munkát fafajtól függően a vegetációs időszak kezdetén (április-május) vagy végén (augusztus-szeptember) kell elvégezni. (GY34)

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

A kezelési terület egy része jelentős mértékben cserjésedik, javasolt a cserjék visszasorítása, ezáltal további, a jelölő faj számára alkalmas területek nyerhetők.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

A kezelési egység területén a gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok – az általános részben megfogalmazottakon túl – nem adhatók.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

A kezelési egység területén az ürgeállomány fennmaradása és erősödése érdekében szükséges a terület legeltetése, a cserjésedés megakadályozása, illetve a cserjésedett részek visszaállítása gyeppe.

2. kezelési egység

(a) Kezelési egység kódja: KE-2

(b) Kezelési egység meghatározása:

Erdőtervezett cseres kocsánytalan tölgyes és idegenhonos fafajokal elegyes faállományok.

(c) Kezelési egység megfeleltetése:

Érintett ÁNÉR élőhelyek: L2a – Cseres kocsánytalan tölgyesek; RDb – Őshonos lombos fafajokkal elegyes idegenhonos lombos és vegyes erdők; RC – Őshonos fafajú keményfás jellegtelen erdők;

Érintett Natura 2000 élőhelyek: A kezelési egységben nincs Natura 2000-es élőhely.

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

A kezelési egység területén folytatott gazdálkodás nincs befolyással a jelölő faj állományára, mivel a faj nem fordul elő a kezelési egység területén. A kezelési egységben található erdők kis kiterjedésűek, zavartak, a tervezési terület többi részétől meglehetősen szeparáltak, a tervezési terület állapotára, fajkészletére gyakorolt hatásuk igen csekély

(e) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások:

Az erdőtervezett erdőrészekre vonatkozó kötelező érvényű előírásokat az erdőterv tartalmazza, továbbá a 2009. évi XXXVII. törvény (az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról), az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól szóló 41/2012. (IV. 27.) VM rendelet.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok:

- Idegenhonos fafajok telepítésének mellőzése. (E06)
- A vegyes összetételű faállományokban a nevelővágások során az idegenhonos fafajok eltávolítása.(E29)
- A környező gyepterületek védelme érdekében az erdészeti tájidegen fafajok alkotta állományok terjeszkedésének megakadályozása.(E69)

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

A kezelési egység területén nincs élőhelyrekonstrukció tervezve.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

A kezelési egység területén a gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok – az általános részben megfogalmazottakon túl – nem adhatók.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

A kezelési egység területén található erdők a jelölő faj állományára igen csekély befolyással bírnak, ugyanakkor indokolt az idegenhonos, vagy invazív természetű fajok visszaszorítása, mert ezek potenciális veszélyt jelenthetnek a jelölő fajnak élőhelyül szolgáló gyepekre.

3. kezelési egység

(a) Kezelési egység kódja: KE-3

(b) Kezelési egység meghatározása:

Nem erdőtervezett, kis kiterjedésű facsoportok, fasorok, faállományok, többségükben idegenhonos fajokkal.

(c) Kezelési egység megfeleltetése:

Érintett ÁNÉR élőhelyek: S7 – Nem őshonos fajú ültetett facsoportok, erdősávok és fasorok;
S6 – nem őshonos fajú spontán állományok;
Érintett Natura 2000 élőhelyek: Nincs érintett élőhely

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

Az idegenhonos fajok terjeszkedését, illetve további területfoglalásukat a gyep terhére, szükséges megakadályozni.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások:

A kezelési egység területére vonatkozó kötelezően betartandó előírásokat a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet tartalmazza.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok:

- A környező gyepterületek védelme érdekében az erdészeti tájidegen fajok alkotta állományok terjeszkedésének megakadályozása. (E69)

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

A kezelési egység területén nincs élőhelyrekonstrukció tervezve.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

A kezelési egység területén a gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok – az általános részben megfogalmazottakon túl – nem adhatók.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

A kezelési egység területén található kis facsoportok, fasor jellegű faállományok jelentős részben tartalmaznak idegenhonos és inváziós természetű fafajokat, ezek terjedésének megakadályozása a jelölő faj élőhelyéül szolgáló gyepek fenntartása érdekében fontos.

3.2.2. Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés

Az idegenhonos és inváziós természetű fajok eltávolítása javasolható.

3.2.3. Fajvédelmi intézkedések

- Űrge (*Spermophilus citellus*)

Néhány évtizede még a száraz legelők gyakori rágcsálója volt az ürge, mely az állattartás és a legeltetés visszaszorulásával nagyon megritkult az országban. A tervezési területen a vastagabb löszös talajú legelőkön fordul elő, de van előfordulása erősen dolomitos, dolomittal kevert talajú gyepekben is. A tervezési területen a reptér gyepek kifutói és azok környéke igen kedvező élőhelyet jelentenek a faj számára. A terület ürge-populációja igen jelentős.

Fajvédelmi intézkedések:

- A szőrmés kisragadozók, elsősorban a róka és a házimacska állomány nagyságának csökkentése indokolt
- Az állomány folyamatos monitorozásának eredményei alapján szükség szerint visszatelepítés, lehetőség szerint befogás más populációk kialakítása vagy megerősítése céljából
- A cserjésedett területfoltok visszaalakításával további területeken az ürge számára alkalmas élőhely kialakítása

3.2.4. Kutatás, monitorozás

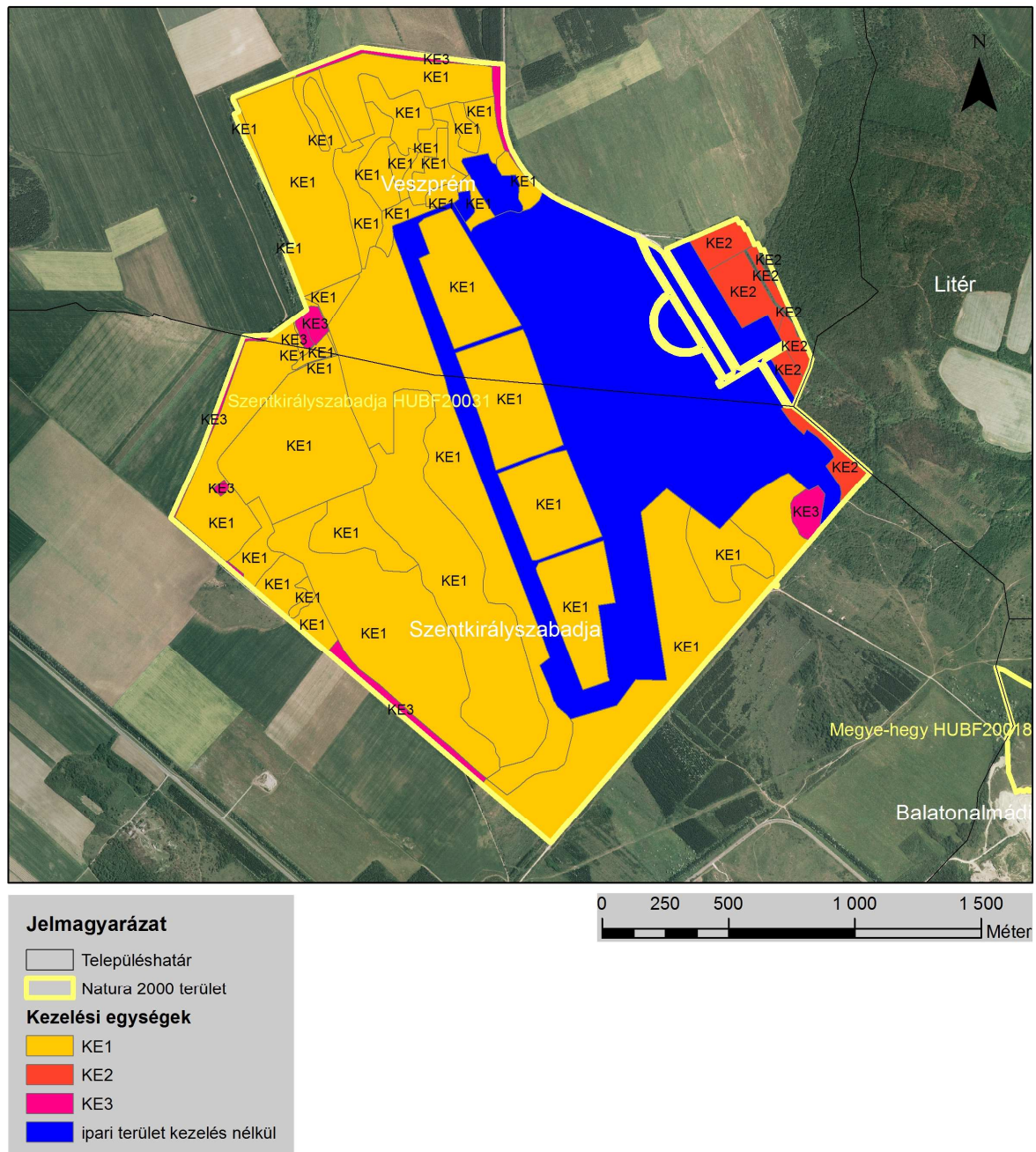
Indokolt volna a jelölő faj ürge (*Spermophilus citellus*) állományméretének nyomonkövetése a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer (NBmR) mintavételi módszertana szerint.

3.2.5. Mellékletek

3.2.5.1. Kezelési egységek térképe

A HUBF20031 Szentkirályszabadja különleges természetmegőrzési terület fenntartási terve 2014

Kezelési egységek térképe



Forrás: FÖMI, 2005
Készítette: BFNPI, 2014

3.2.5.2. Kezelési egységek táblázata

Kezelési egység	Érintett ingatlanok (hrsza.)	Érintett MEPAR-blokk
Erdő1 (KE2)	Szentkirályszabadja 023/3, Gyulafirátót 0230/4, 0230/1, 0230/19, 0230/20, 0230/27	XU45L-U-12, XE8YL-D-12
Erdő2 (KE3)	Szentkirályszabadja 023/5; Gyulafirátót, 0230/4,	XE8YL-D-12, XU45L-U-12
Gyep (KE1)	Gyulafirátót 0230/4, Szentkirályszabadja 023/5	XU45L-U-12, XQ45L-Q-12, XULKL-Q-12, XPQ5L-A-12, XP6KL-6-12, XNURL-1-12, XNMRL-T-12, XNLKL-K-12, NTKL-R-12, XNTKL-R-12, XP45L-P-12, XPKCL-C-12, XPKCL-C-12

3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében

A tervezési terület egésze a HUBF20031 Szentkirályszabadja különleges természetmegőrzési területhez tartozik, így fenntartásával kapcsolatban alapvetően a 275/2004 (X.8.) Kormányrendelet az irányadó.

Az országos ökológiai hálózati magterület 51,9 %-ban, puffertérület 0 %-ban, ökológiai folyosó 41,7 %-ban érinti (összesen 93,6 %), a tervezési terület 6,3 %-a nem része hálózatnak. Más jogi védettség a tervezési területet nem érinti.

A tervezési területen előforduló védett fajok és természeti értékek alapján vonatkozik a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény.

A tervezési terület faállományai részben erdőtervezett erdők, ezek többségükben a Magyar Állam tulajdonában és a VERGA Zrt. vagyonkezelésében állnak. Egy erdőrészlet magántulajdonban van. Kisebb, nem erdőtervezett facsoportok, fasor jellegű faállományok is találhatóak a területen, gazdasági hasznosításuk nem folyik.

A tervezési terület gyepterületei magántulajdonban vannak, jelentős részük – változó intenzitású- legeltetéssel hasznosított.

A tervezési terület meghatározó funkciója a repülőtér, ennek kiszolgáló létesítményei, burkolt és gyepes kifutópályái jelentős területet foglalnak el.

3.3.1. Agrártámogatások

3.3.1.1. Jelenleg működő agrártámogatási rendszer

- A tervezési terület gyepes élőhelyeire az egységes területalapú támogatás, az agrár-környezetgazdálkodási támogatás és a kedvezőtlen adottságú területek (KAT 20) után járó támogatások, valamint Natura 2000 gyepterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás a földhasználók által igénybe vehetőek (Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételének részletes feltételeiről szóló 61/2009. (V. 14.) számú FVM rendelet; a 25/2007. (IV. 17.) FVM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a kedvezőtlen adottságú területeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatások részletes szabályairól; a Natura 2000 gyepterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól" szóló 128/2007. (X. 31.) FVM rendelet alapján)

- A 41/2012. (IV. 27.) VM rendelet (az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól) alapján az üzemtervezett, magántulajdonban álló erdőterületekre vehető igénybe támogatás, a tervezési területen ez egyedül a Veszprém-Kádárta 139 A erdőrészlet. A nagyobb területarányt elfoglaló további erdők állami tulajdonban vannak, azokra ez a támogatás a jelenleg hatályos jogszabályok alapján nem vehető fel.

3.3.1.2. Javasolt agrártámogatási rendszer

- Az erdők szerepe a Natura 2000-es terület egésze szempontjából csekély, ugyanakkor célszerű lenne, ha a támogatások az állami tulajdonú erdők esetében is elérhetőek lennének.
- Gyepeknél (legelőknél) az agrár-környezetgazdálkodási célprogramok támogatása esetén javasolt az extenzív gyepgazdálkodás vagy az ökológiai gyepgazdálkodás célprogramokat igénybe venni a területalapú támogatáson és a kedvezőtlen adottságú területek (KAT 20) után járó támogatáson kívül.

3.3.2. Pályázatok

Jelenleg nincs folyamatban olyan pályázat megvalósítása és előkészítése, amely a tervezési területet érintené.

3.3.3. Egyéb

A tervezési területen egyéb, támogatáshoz kötődő javaslat nem merül fel.

3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja

3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök

A tervezési munka során a kommunikáció céljaihoz kerültek megválasztásra az egyes célcsoportok elérésére alkalmas kommunikációs elemek.

Ezek alkalmazása, megvalósítása a projekt során a fenntartási terv készülségi fázisaihoz igazodott, figyelembe véve a 43/2012 (V.3.) VM rendeletet. Egy-egy kommunikációs cél megvalósulását többféle elem tette lehetővé.

A kommunikációs munka alapját egy honlap képezte, amely 11 db Natura 2000 terület fenntartási terv készítésének honlapja. Ezen keresztül elérhetővé vált minden fontos információ és tervanyag. A kiküldött postai és elektronikus levelek, önkormányzati közlemények és újságcikkek mind tartalmazták a honlap elérhetőségét. A fórumok tapasztalatai alapján elmondható, hogy az informatív és felhasználóbarát honlapot számos érintett felkereste.

A felhasznált kommunikációs elemek táblázatos formában kerülnek bemutatásra.

Kommunikációs eszközök és rövid jellemzésük	Érintett célcsoportok	Kommunikációs eszköz funkciói						Igazoló dokumentum
		A Natura 2000 hálózat bemutatása	A tervezési folyamat bemutatása	Információk egyeztetése, kérése	Fenntartási terv véleményezése	Fejlesztési igények felmérése	Konkrét kérdések tisztázása	
Terepbejárás: a terület HRSZ-es térképi áttekintése formájában valósult meg, a terepi munkának nem kedvező időjárási körülmények miatt. A résztvevők száma 11 fő volt.	- tulajdonosok - gazdálkodók - vadásztársaságok			X		X	X	jegyzőkönyv / jelenléti ív és emlékeztető
Falu- és gazdafórum: a tervezési terület központi településén került megtartásra, minden címlistán szereplő érintett meghívásával. A résztvevők száma 11 fő volt.	- tulajdonosok - gazdálkodók - önkormányzatok - civil szervezetek - falugazdászok és agrárkam.tanácsadók - vadásztársaságok	X	X		X	X	X	meghívó, jelenléti ív és emlékeztető
Önkormányzati közzététel: Hirdetmény a tervezésről, és fórum meghívók közzététele valósult meg az érintett településeken (2db)	- gazdálkodók - önkormányzatok - civil szervezetek - lakosság		X		X			önkormányzati igazolás/fénykép /printscreen az internetes közzétételről
Honlap: <i>natura2000.balatonregion.hu</i> 11 db önálló Natura 2000 terület közös honlapja. Tájékoztatási, dokumentum megosztó és véleményezési funkciók együttes betöltése. Az egyeztetési tervanyagok közzétételének leghatékonyabb módjának ez az eszköz bizonyult.	- tulajdonosok - gazdálkodók - önkormányzatok - civil szervezetek - lakosság - falugazdászok és agrárkamarai tanácsadók - gazdakörök - vadásztársaságok - állami szakmai szervezetek	X	X	X	X	X		internetes elérhetőség, honlap címe
Küldött postai levél, e-mail:	- tulajdonosok	X	X	X	X	X		levélről másolat,

Kommunikációs eszközök és rövid jellemzésük	Érintett célcsoportok	Kommunikációs eszköz funkciói						Igazoló dokumentum
		A Natura 2000 hálózat bemutatása	A tervezési folyamat bemutatása	Információk egyeztetése, kérése	Fenntartási terv véleményezése	Fejlesztési igények felmérése	Konkrét kérdések tisztázása	
Önkormányzatok, falugazd., agrárkamara, állami. sz. e-mailés tájékoztatása, valamint az önkormányzatoktól kapott tulajdonosi adatok alapján a tulajdonosok nagy részének levélben történő értesítése történt meg. A levél mellé minden esetben kitöltendő, visszaküldendő kérdőív került megküldésre. Összesen 17 db postai levél és 6 db e-mail került kiküldésre.	- gazdálkodók - önkormányzatok - civil szervezetek - lakosság - falugazdászok és agrárkamarai tanácsadók - gazdakörök - vadásztársaságok - állami szakmai szervezetek							kinyomtatott e-mail, kinyomtatott kérdőív
Nyomtatott ismertető: A tervezés folyamatát és tapasztalatait bemutató színes kiadvány készült 11 db területre közösen (400 db).	- gazdálkodók - falugazdászok és agrárkamarai tanácsadók - gazdakörök - vadásztársaságok	X					X	az ismertető egy példánya
Sajtó megjelenés: A Balaton térségében ismert és népszerű, Balatoni futár c. havi magazinban jelent meg egy ½ és egy egész oldalas cikk a tervezésről.	- tulajdonosok - gazdálkodók - önkormányzatok - civil szervezetek - lakosság - falugazdászok és agrárkamarai tanácsadók - gazdakörök - vadásztársaságok - állami szakmai szervezetek	X	X	X	X	X	X	újságcikkek másolata

3.4.2. A kommunikáció címzettjei

A kommunikáció címzettjei területi illetékesség szerint kerültek összegyűjtésre. Az érintett önkormányzati szakemberekkel történő kapcsolatfelvétel kulcsfontosságúnak tekinthető. Helyismeretük és a rendelkezésre álló adataik alapján segítették a tervezést, további érintetteket javasoltak, hirdetmény és értesítők formájában tájékoztatták a lakosságot, illetve helyet biztosítottak a fórumok lebonyolítására.

Célcsoport	Szervezet neve
Önkormányzat(ok)	Szentkirályszabadja Község Önkormányzata
	Veszprém Város Önkormányzata
Civil szervezetek (helyi önkormányzat javaslata alapján)	Újkúti Vadásztársaság
	OMVK Veszprém megyei Területi Szervezete
	Csalán Környezet- és Természetvédő Egyesület
LEDAER akciócsoporthok	Bakony és Balaton Keleti Kapuja Közhasznú Egyesület
Falugazdász(ok)	Takács Károly
Magyar Agrárgazdasági Kamarai tanácsadók	Pataki Márta
	Kálmán Tímea
Állami szféra (szakmai szervezetek, hatóságok)	Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatala
	Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága.
	Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága
	Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelési Igazgatósága
	Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerbiztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága
	Veszprém Megyei. Kormányhivatal Földhivatala
	Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség.
	Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Veszprém Megyei Kirendeltsége
	Veszprémi Bányakapitányság
	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
	Közép-dunántúli Körny., Term. és Vízügyi Felügyelőség
Tulajdonosok, gazdálkodók, vagyonekezelők	Horváth László
	FO-PU-MIX Kft.
	Füke Sándor Csaba
	Papinveszt Befektetési és Ker. Kft.
	Szentkirályszabadja Község Önkormányzata
	Márczi Dezső
	Séd-Gép Kft.
	Gyémánt 98. Bt.
	Kelmencz László
	Somogyi Márk
	Fehér György
	Dongó Attila
	Balaton-f. Erdő és Fafeld. Gazd.
	Budapest Airport H. Vagyonkez. Zrt.
	Multitech Ker. Szolg. Ipari Kft.

3.4.3. Egyeztetés az érintettekkel, és a hatósági és területi kezelő szervekkel

A táblázat a terv szempontjából hangsúlyos véleményeket, és azok értékelését tartalmazza. Az összes beérkezett vélemény az 1. sz. mellékletben található.

Véleményező	Vélemény	Intézkedés/ Válasz
Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség	A területen korábban is létezett, de jelenleg is folytatott – igaz jóval kisebb volumenű – reptér használatával kapcsolatban célszerű lenne rögzíteni, hogy a meglévő tevékenység a jelenlegi keretek között a terület fenntartási céljaival nem összeegyeztethetetlen. Ez azért is lényeges, mert egyes projektek kapcsán a térségi civil szervezetek a tervezett fejlesztésekkel szemben egyértelműen természetvédelmi indokokat szerepeltetnek, holott a jelenlegi ürgeállomány fennmaradása pont a reptéri üzemeltetéshez is kapcsolódó, gyepfenntartási kezelési beavatkozásoknak köszönhető. Természetesen egy, a reptéri funkcióhoz kapcsolódó, esetleges jövőbeli fejlesztésnél a terület státusának figyelembe vétele döntő fontosságú, de kizáró tényezőként szerepeltetni nem célszerű (a tervben nem szerepel, de NGO-s elvárásaként többször megjelenik).	A terv megalapozó tanulmánya tárgyalja ezt a kérdést. Módosítást nem igényel.
Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	A tervezet több helyen említi „üzemtervezett erdő”-t. Az üzemterv fogalmát a az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt) nem ismeri, illetve az Evt 113. § (4) szerint „Az e törvény hatálybalépése előtt kiadott üzemtervek e törvény szerinti erdőtervnek minősülnek, így „erdőtervezett terület”, „erdőtervi terület” vagy „Országos Erdőállomány Adattárban szereplő terület” a helyes megfogalmazás. Kissé zavaró, hogy a „Veszprém város közigazgatási területéhez eső része az anyagban Veszprém-Gyulafirátót megnevezés alatt fut, míg az Országos Erdőállomány Adattárban és az erdőterv rendelet előkészítésének, és a körzeti erdőterv készítésének szabályairól szóló 11/2010. (II. 4.) FVM rendelet szerint is Veszprém-Kádárta az erdészeti helység megnevezése. Az ingatlan-nyilvántartásban csak Veszprém szerepel, ezért célszerű kijavítani a mellékletben a helyrajzi számos felsorolást is. 1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek; a zirci körzet esetében pedig még nincs kitűzve az időpont. Az erdőterv rendelet előkészítésének, és a körzeti erdőterv készítésének szabályairól szóló 11/2010. (II. 4.) FVM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza a körzeti erdőtervek készítésének 2020. december 31-ig szóló ütemtervét, mely	Elfogadva, a tervben javítva. A két nyilvántartás közötti ellentmondást nincs módunk feloldani, nem igényel módosítást. Elfogadva, a tervbe beépítve. Elfogadva, az E1 és E2 kezelési egység határait javítottuk.

Véleményező	Vélemény	Intézkedés/ Válasz
	<p>szerint a Zirci Erdőtervezési Körzet (Veszprém-Kádárta) esetében az erdőtervezés éve 2019, a Balatonfüredi Erdőtervezési Körzet esetében 2015.</p> <p>E1(KE2) kezelési egység Kötelező előírások: - Az üzemtervezett erdőrészekre vonatkozó kötelező érvényű előírásokat az erdőterv tartalmazza.</p> <p>A kezelési egységhez tartozó terület jelenleg fásításként szerepel az Országos Erdőállomány Adattárban, így erdőtervben sem szerepel. Ezért a kezelési javaslat sem értelmezhető.</p> <p>E2 (KE3) kezelési egység Kötelező előírások: A kezelési egységre vonatkozóan kötelező előírások nincsenek</p> <p>Vélhetően a az E1 (KE2)-vel lett felcserélve.</p> <p>Kezelési javaslatok:</p> <p>Tekintettel arra, hogy ezen a Natura 2000-es területen nincs jelölő élőhely, az egyetlen jelölő faj az erdőhöz nem kötődő ürge, az erdőkre tett időbeli, térbeli és gazdálkodási korlátozások indokolatlanok, ezért kérjük ezeket törölni.</p> <p>Tévesen a Kelet-Bakony Natura területből átemelt szöveg.</p>	<p>Elfogadva, E1(KE2) és E2 (KE3) kezelési egységre vonatkozóan csak a jelölő fajra befolyást gyakorló javaslatok megtartása.</p> <p>Elfogadva, a tervből törölve.</p>
Szentkirályszabadja Község Önkormányzata	<p>Önkormányzatunknak az érintett területek vonatkozásában konkrét, rendezési tervekben rögzített fejlesztési elképzelései vannak. Ennek egyik fő eleme a Veszprém-Szentkirályszabadja Repülőtér. Ezen terület hasznosítása a 2134./2005.(VII.08.) Korm. határozaton alapul és a helyi terveken túl szerepel a megyei tervekben, a Balaton-törvényben és a most felülvizsgálat alatt álló Országos Területrendezési Tervben is rögzítésre kerül. A repülőtér területére külön szabályozási terv készült Veszprém Város Önkormányzatával közösen.</p> <p>Az önkormányzat tulajdoni lap másolatok megküldésével kapcsolódott a tervezésbe.</p>	Nem igényel módosítást.
Veszprém Város Önkormányzata	<p>A felsorolt ingatlanokon részben IV. kategóriás repülőtér működik. Továbbá hogy a megjelölt ingatlanok Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve 10.§ „Különleges területek építési övezet Kutatás – fejlesztés építményeinek területei” kategóriába tartoznak. A területen oktatási intézmény, egyházi épület, egészségügyi épület, lakóépület,</p>	Nem igényel módosítást.

Véleményező	Vélemény	Intézkedés/ Válasz
	<p>kereskedelmi- szolgáltató-vendéglátó épület, kereskedelmi szállásépület, sportlétesítmény, pihenést- testedzést szolgáló építmény, kizárólag a működéshez szükséges gazdasági tevékenységi célú épület helyezhető el.</p> <p>Fentiekben foglaltak alapján a fejlesztési irány reptér és Tudományos Ipari park.</p> <p>Az önkormányzat tulajdoni lap másolatok megküldésével kapcsolódott a tervezésbe.</p> <p>Kérjük a tervezés során figyelembe venni az alábbi stratégiákat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jelenleg folyamatban van a város településszerkezeti és szabályozási tervének felülvizsgálata, melynek befejezési határideje 2013-2014. - Veszprém integrált városfejlesztési stratégiát. - Veszprém MJV Gazdasági Programja (2011-2014) 	
Érintett tulajdonosok	<p>A tervet megvitató fórumon a résztvevők a javaslatokkal egyetértettek, azonban felhívták a figyelmet arra, hogy ingatlanjaikat még a Natura 2000 besorolás előtt vásárolták, befektetési céllal. Mivel ezek a reptér gyepterületétől keleti irányban található ipari területek, meglepődve fogadták, hogy 2004 után Natura 2000 oltalom alá kerültek. Többen csak 2008-ban értesültek erről, aminek oka lehet a tulajdoni lapokra történő földhivatali átvezetés időigénye. A kijelöléssel kapcsolatban velük nem történt egyeztetés, és szakmailag sem tartják indokoltnak a HRSZ szerint korábban is elkülönülő ipari terület Natura 2000 védelem alá kerülését. Az érintett települések (Szentkirályszabadja, Veszprém) rendezési terveiben is ipari területekként találhatók meg az ingatlanok. Rajtuk az ürgék védelme szempontjából fontos terület nincs, és nem is zárványként, hanem fizikailag leválasztható, szélső telkekként kapcsolódnak a területhez.</p>	<p>A Natura 2000 besorolás törlésének lehetősége nem tartozik a fenntartás terv készítése körében megoldható feladatok köré, ez brüsszeli hatáskörben kezelhető kérdés. Az érintett ipari területekre a fenntartási terv nem tartalmaz előírásokat, így sem további korlátozást, sem támogatási lehetőséget nem fog eredményezni az elkészülő terv.</p>